



Aika 25.8.2026 klo 14.15

Paikka Valkeakosken ammattiopisto, Väinölän neuvotteluhuone Oivallus (3. kerros)
sekä sähköinen työskentelyalusta Teams

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Nro	Asia
69	KOKOUKSEN LAILLISUUDEN JA PÄÄTÖSVALTAISUUDEN TOTEAMINEN
70	TYÖJÄRJESTYS JA MAHDOLLISESTI YLIMÄÄRÄISENÄ KÄSITELTÄVÄT ASIAT
71	PÖYTÄKIRJAN TARKASTAMINEN
72	OIKAISUVAATIMUS KUNTAYHTYMÄJOHTAJA/REHTORIN VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSEEN NRO 98/2026, 4.6.2026 (Liite 1-11)
73	KUNTAYHTYMÄJOHTAJAN KATSAUS AJANKOHTAISIIIN ASIOIHIN
74	YHTYMÄVALTUUSTON 26.5.2026 PITÄMÄN KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSTEN TOIMEENPANO
75	TOIMINNALLISET TULOKSET JA TALouden TOTEUMA 1-7 2026 (Liite 12)
76	PÄÄTÖSPÖYTÄKIRJAT
77	SAAPUNEET KIRJEET
78	MUUT ASIAT
79	OIKAISUVAATIMUSOHJE

Valkeakoskella 19.8.2026

MERK. Petra Pikkanen Vainio

Yhtymähallituksen puheenjohtaja

Kaija Oksanen

Talous- ja hallintojohtaja



OSALLISTUJAT

LÄSNÄ

Pikkanen Vainio, Petra	Puheenjohtaja
Korkeakoski, Esko	Varapuheenjohtaja
Kivistö, Riina	Jäsen
Knuutila, Heikki	Jäsen
Puomila, Janita	Jäsen
Saari, Janne	Jäsen
Sahala, Valtteri	Jäsen

MUUT OSALLISTUJAT

Tuominen-Järvinen, Tuire	Yhtymävaltuuston puheenjohtaja
Vanhatalo, Milla	Yhtymävaltuuston 1. varapuheenjohtaja
Rytkönen, Jouko	Yhtymävaltuuston 2. varapuheenjohtaja
Alarova, Raimo	Kuntayhtymäjohtaja/rehtori
Oksanen, Kaija	Talous- ja hallintojohtaja, sihteeri



§ 69 KOKOUKSEN LAILLISUUDEN JA PÄÄTÖSVALTAISUUDEN TOTEAMINEN

Eitys

Puheenjohtaja toteaa läsnäolijat ja kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.



§ 70 TYÖJÄRJESTYS JA MAHDOLLISESTI YLIMÄÄRÄISENÄ KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Esitys

Yhtymähallitus hyväksyy 19.8.2026 lähetetyn esityslistan kokouksen työjärjestykseksi.



§ 71 PÖYTÄKIRJAN TARKASTAMINEN

Eitys

Yhtymähallitus päättää, että tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Heikki Knuutila ja Janne Saari.

§ 72 OIKAISUVAATIMUS KUNTAYHTYMÄJOHTAJA/REHTORIN VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSEEN NRO 98/2026, 4.6.2026 (Liite 1-11)

Kuntayhtymäjohtaja/rehtori on viranhaltijapäätöksellä nro 98 / 4.6.2026 päättänyt valita rakennusalan päätoimisen tuntiopettajan toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen 1.8.2026 alkaen insinööri (AMK) Janne Korhosen.

Rakennusalan päätoimisen tuntiopettajan virka oli haettavana Kuntarekry-palvelussa ajalla 20.4.–17.5.2026. Virka oli lisäksi nähtävillä Työmarkkinatorissa, Valkeakosken ammattiopiston verkkosivuilla sekä Valkeakosken seudun koulutuskuntayhtymän virallisella ilmoitustaululla.

Tehtävään haki määräaikaan mennessä yhteensä kymmenen hakijaa. Valintatyöryhmän muiston ja viranhaltijapäätöksen mukaan haastatteluun kutsuttiin viisi hakijaa. Haastatteluun kutsumisen perusteena olivat soveltuva korkeakoulututkinto tai erikoisammattitutkinto, opettajan kelpoisuus, työkokemus käytännön työtehtävistä sekä hakemusten perusteella parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen.

Haastattelijoina toimivat apulaisrehtori Pirjo Hauvala, toimialapäällikkö Kai Ollila sekä HR-asiantuntija Minna Viinikainen. Haastattelujen jälkeen valintatyöryhmä käsitteli haastateltujen koulutusta, työkokemusta, hakijoiden näkemyksiä rakennusalan koulutuksen pedagogisesta kehittämisestä sekä haastattelussa saatua vaikutelmaa suhteessa täytettävänä olevaan tehtävään. Arvioinnin tulokset ja hakijoiden kokonaisarviointi kirjattiin vertailutaulukkoon pisteytyksen perusteluiden mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen ja lisäkirjelmän sisältö

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan viranhaltijapäätöksen kumoamista sekä uuden lainmukaisen ansiovertailun tekemistä ja toimittamista kirjallisesti. Oikaisuvaatimuksen keskeisenä väitteenä on, että päätös olisi syntynyt olennaisen menettelyvirheen perusteella, koska hakijoiden ansiovertailua ei olisi esitetty hallintolain edellyttämällä tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan hallintolain 6 §:ään ja 45 §:ään sekä perustuslain 125 §:ään. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei päätöksessä ole yksilöity hakijoiden välistä vertailua eikä sitä, miksi valittu hakija on arvioitu ansioituneemmaksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on myöhemmin toimittanut sähköpostitse lisäkirjelmän, jossa hän arvostelee vertailutaulukkoa, pisteytyksen perusteita ja painokertoimien käyttöä. Lisäkirjelmän mukaan painokertoimet eivät olisi neutraaleja, vaan ne painottaisivat liikaa tulkinnanvaraisia arviointikohtia ja hyödyttäisivät sisäistä hakijaa. Lisäkirjelmässä kysytään myös, kuka vertailutaulukon ja pisteytyksen perusteet on laatinut.

**Sovellettavat säännökset ja oikeudelliset lähtökohdat
Hallintolaki**

Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista ja muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Perustuslaki

Suomen perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Nimitysperusteita sovellettaessa arviointi on tehtävä suhteessa kyseisen viran tehtäväpiiriin, kelpoisuusehtoihin ja konkreettisiin työtehtäviin. Taito viittaa erityisesti koulutuksen ja työkokemuksen kautta hankittuihin tietoihin ja taitoihin. Kyky viittaa tehtävän tuloksellisen hoitamisen kannalta merkityksellisiin henkilökohtaisiin valmiuksiin. Koeteltu kansalaiskunto liittyy viranhoidon kannalta merkityksellisiin ansioihin ja nuhteettomaan toimintaan.

Opetustoimen kelpoisuusehdot

Hakuilmoituksen mukaan kelpoisuusvaatimuksena tehtävään oli opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukainen ammatillisten tutkinnon osien opettajan kelpoisuus.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävään kelpoisella hakijalla tuli olla soveltuva korkeakoulututkinto ja vähintään kolmen vuoden pituinen käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä tai alan erikoisammattitutkinto ja vähintään viiden vuoden pituinen käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä. Lisäksi edellytettiin vähintään 60 opintopisteen tai 35 opintoviikon laajuisia opettajan pedagogisia opintoja.

Kuntalaki ja toimivalta

Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan sekä niiden jaoston ja niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen käsittelystä vastaa toimivaltainen oikaisuvaatimusviranomainen.

Päätökseen liitetyn oikaisuvaatimusohjeen mukaan oikaisuvaatimusviranomainen on Valkeakosken seudun koulutuskuntayhtymän yhtymähallitus. Viranhaltijapäätöksessä on lisäksi todettu, että kuntayhtymän hallintosäännön 31 §:n mukaan kuntayhtymäjohtaja/rehtori ottaa henkilöt vakinaiseen virka- tai työsopimussuhteeseen.

Hakijoiden arviointi

Ansiovertailu on tehty ja dokumentoitu

Oikaisuvaatimuksen keskeinen väite siitä, ettei hakijoiden ansiovertailua olisi tehty tai esitetty, ei saa tukea asiakirja-aineistosta.

Haastateltuja hakijoita on arvioitu vertailutaulukossa seuraavilla osa-alueilla: soveltuva tutkinto, työkokemus, pedagoginen kelpoisuus, pedagoginen kokemus, ammatillisen koulutuksen tuntemus, viestintä- ja vuorovaikutustaidot, soveltuvuus tiimiin ja yhteistyökyky, kehittämishalukkuus sekä se, miten hakija täydentää opettajien ja työyhteisön osaamisprofiilia.

Vertailutaulukossa on käytetty painokertoimia, ja hakijoille on annettu kokonaispistemäärät. Janne Korhosen kokonaispistemäärä oli 48 pistettä, Mika Meriläisen 45 pistettä, Jouko Joensuun 43 pistettä, Jukka Iivarin 39 pistettä ja Pekka Alajoen 39 pistettä.

Pisteytyksen perusteet on dokumentoitu erillisessä asiakirjassa. Asiakirjassa on kuvattu kunkin arviointikohdan arviointitasot ja se, miten pisteytys muodostuu. Näin ollen hakijoiden välinen vertailu on tehty kirjallisesti ja dokumentoidusti.

Arviointikriteerit perustuvat tehtävän vaatimuksiin

Hakuilmoituksen mukaan rakennusalan päätoimisen tuntiopettajan tehtäviin sisältyvät rakennusalan ammatillisten tutkinnon osien opetus ja ohjaus, opintojen henkilökohtaistaminen, omaopettajana toimiminen, opetuksen ja koulutuksen suunnittelu ja kehittäminen, työpaikalla tapahtuvan osaamisen hankkimisen ohjaus sekä näyttöjen suunnittelu ja arviointi.

Hakuilmoituksessa edellytettiin kokemusta ammatillisen koulutuksen opetus- ja ohjaustyöstä sekä hyviä alan työelämäverkostoja. Hakuilmoituksessa todettiin myös, että opetustehtävä edellyttää erityisen vahvaa ja ajantasaista työkokemusta ja osaamista rakennusalan käytännön työtehtävistä. Lisäksi arvostettiin digitaalisia valmiuksia, yhteistyö- ja tiimityötaitoja, kiinnostusta kehittää työelämälähtöistä koulutusta sekä englannin kielen taitoa.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisia yleisiä nimitysperusteita julkisiin virkoihin on perustuslain esitöiden (HE 1/1008 vp, sivu 181) mukaan tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Vertailutaulukon arviointikriteerit vastaavat em. hakuilmoituksessa esitettyjä tehtävän vaatimuksia ja arvostettavia ominaisuuksia. Kyse ei siten ole hakuilmoituksesta irrallisista arviointiperusteista, vaan tehtävän hoitamisen kannalta olennaisista seikoista.

Painokertoimien käyttö

Lisäkirjelmässä väitetään, että painokertoimien käyttö olisi menettelytapavirhe ja että painokertoimet olisivat ohjanneet valintaa valitun hakijan eduksi.

Työnantajalla on julkisessa virantäytössä oikeus arvioida hakijoiden ansioita ja soveltuvuutta sellaisten perusteiden nojalla, jotka liittyvät viran tehtäväpiiriin ja tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Työnantaja saa myös päättää siitä, että joitakin arvioitavia kriteerejä painotetaan. Rakennusalan päätoimisen tuntiopettajan tehtävä ei koostu ainoastaan rakennusalan substanssiosaamisesta, vaan siihen sisältyvät myös opetuksen ja ohjauksen toteuttaminen, opiskelijoiden yksilöllisten oppimisen tarpeiden huomioiminen, työelämäyhteistyö, tiimityöskentely sekä opetuksen ja koulutuksen kehittäminen. Pisteytyksessä sovelletut painotukset ovat perustuneet em. tavalla tehtävän vaatimuksiin ja työnantajan tarpeisiin.

Painokertoimia on sovellettu tasapuolisesti samoina kaikkiin haastateltuihin hakijoihin.

Se, että oikaisuvaatimuksen tekijä on eri mieltä joidenkin arviointikriteerien painoarvosta, ei sellaisenaan osoita hallintolain 6 §:n vastaista epätasapuolista kohtelua, hallintolain 45 §:n mukaista olennaista perusteluvirhettä tai muuta päätöksen lainvastaisuutta.

Tiimityö, yhteistyökyky ja osaamisprofiilin täydentäminen ovat tehtävän kannalta asiallisia arviointiperusteita

Lisäkirjelmässä kritisoidaan erityisesti tiimiyhteensopivuuden, yhteistyökyvyn ja työyhteisön osaamisprofiilin täydentämisen painoarvoa. Nämä arviointikohdat liittyvät kuitenkin suoraan hakuilmoituksen mukaiseen tehtävään ja sen menestykselliseen hoitamiseen.

Hakuilmoituksen mukaan opettajan tehtäviin kuuluu opetuksen ja koulutuksen suunnittelu ja kehittäminen yhteistyössä rakennus- ja pintakäsittelyalan tiimien kanssa.

Hakuilmoituksessa arvostettiin lisäksi hyviä yhteistyö- ja tiimityötaitoja sekä kiinnostusta kehittää työelämälähtöistä koulutusta. Tämän vuoksi yhteistyökyvyn ja työyhteisön osaamisprofiilin täydentämisen arviointi on ollut tehtävän kannalta asiallista. On perusteltua, että viranomainen huomioi rekrytointia tehdessään työyhteisön tarpeet ja sen, millaista osaamista siellä tarvitaan.

Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien ja soveltuvuuden arviointi on väistämättä osin valintaan osallistuvien subjektiivisiin arvioihin perustuvaa. Arviointikohdan subjektiivinen luonne ei tee siitä lainvastaista, kun arviointi liittyy tehtävän hoitamiseen, se perustuu haastattelussa ja hakemusasiakirjoissa saatuun selvitykseen ja samaa arviointiperustetta sovelletaan kaikkiin haastateltuihin hakijoihin. Arvioinnin tekemiseen ovat osallistuneet kaikki haastatteluun osallistuneet henkilöt.

Sisäisen hakijan asema

Lisäkirjelmässä esitetään näkemys, että valinta olisi kallistunut sisäiseen hakijaan jo lähtökohtaisesti ja että pisteytys olisi rakennettu tukemaan valintaa.

Janne Korhosen aiempi työskentely Valkeakosken seudun koulutuskuntayhtymässä rakennusalan päätoimisena tuntiopettajana oli yksi hänen hakemusasiakirjoistaan ilmenevä asia. Kaikkia hakijoita on arvioitu ja tarkasteltu samoin kriteerein. Aiempi kokemus samasta tai vastaavasta tehtävästä voidaan ottaa huomioon, kun arvioidaan hakijan taitoa, kykyä ja tehtävään liittyviä valmiuksia. Samalla myös muiden hakijoiden koulutus, työkokemus, pedagoginen kelpoisuus, pedagoginen kokemus ja muut ansiot on arvioitu samassa vertailutaulukossa. Hakijan valinta on perustunut dokumentoituun kokonaisarviointiin.

Vertailutaulukon kriteerit ja niiden painotukset ovat perustuneet edellä esitetyllä tavalla tehtävän vaatimuksiin ja siihen, miten työnantaja on katsonut tarkoituksenmukaiseksi painottaa eri kriteerejä huomioiden työnantajan tarpeet ja tehtävän menestyksellinen hoitaminen. Niitä ei ole väitetyllä tavalla rakennettu siinä tarkoituksessa, että ne tukisivat jonkun tietyn henkilön valintaa tehtävään.

Vertailutaulukko ja pisteytyksen perusteet

Lisäkirjelmässä kysytään, kuka vertailutaulukon ja pisteytyksen perusteet on laatinut. Vertailutaulukko, arviointikriteerit ja niihin liittyvät painokertoimet ovat olleet valintatyöryhmän rekrytointiprosessissa käyttämä arviointiväline.

Koulutuksen järjestäjän edustajina valintatyöryhmä on laatinut vertailutaulukon ja pisteytyksen kriteerit perusteluineen. Valintatyöryhmään kuuluivat apulaisrehtori Pirjo Hauvala, toimialapäällikkö Kai Ollila ja HR-asiantuntija Minna Viinikainen.

Oikaisuvaatimuksen tekijän ansiot on otettu huomioon

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esiin omia ansioitaan, kuten ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon, rakennusmestari (AMK) -tutkinnon, rakennusalan kokemuksen, opettajakokemuksen, aiemman työsuhteen Valkeakosken seudun koulutuskuntayhtymässä (prosessiala) sekä työelämälähtöisen koulutuksen kehittämiseen liittyvän osaamisen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kutsuttiin haastatteluun, ja hänet arvioitiin samoilla arviointikriteereillä kuin muut haastatellut hakijat. Vertailutaulukon mukaan hänen kokonaispistemääränsä oli 43 pistettä. Näin ollen hänen ansioitaan ei ole jätetty

arvioimatta, vaan ne on huomioitu osana hakijoiden keskinäistä vertailua ja kokonaisarviointia.

Virkavalinnassa ratkaisevaa ei ole yksittäinen ansio, kuten korkeampi tutkintotaso tai yksittäinen erityisosaamisalue, vaan kokonaisarviointi suhteessa viran tehtäviin, kelpoisuusehtoihin ja perustuslain 125 §:n mukaisiin yleisiin nimitysperusteisiin.

Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (KHO 19.9.1997/2296).

Valitun hakijan kelpoisuus ja tehtävään liittyvät ansiot

Valitun hakijan hakemusasikirjojen mukaan Janne Korhonen on suorittanut insinööri (AMK), rakennustekniikka -tutkinnon, teknikon tutkinnon talonrakennustekniikasta, rakennusalan perustutkinnon sekä ammatillisen opettajankoulutuksen pedagogiset opinnot.

Korhonen on toiminut Valkeakosken seudun koulutuskuntayhtymässä rakennusalan määräämisenä päätoimisena tuntiopettajana ajalla 1.8.2024–31.7.2026. Lisäksi hänellä on pitkä rakennusalan työkokemus työnjohtajan, vastaavan työnjohtajan, työmaamestarin, työmaainsinöörin sekä rakennusmiehen ja kirvesmiehen tehtävistä vuodesta 1987 alkaen.

Valittu hakija täytti tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja hänellä oli tehtävän kannalta soveltuvaa koulutusta, työkokemusta ja opettajan kokemusta. Valinta perustui hakemusasikirjoihin, haastatteluun, vertailutaulukkoon, pisteytyksen perusteisiin ja valintatyöryhmän kokonaisharkintaan, joiden perusteella häntä pidettiin tehtävään ansioituneimpana.

Hallintolain 45 §:n mukainen perusteluvelvollisuus

Viranhaltijapäätöksessä on esitetty haun kulku, hakijoiden määrä, haastatteluun kutsumisen perusteet, haastattelijoiden kokoonpano, valinnan perusteet, perustuslain 125 §:ään perustuva kokonaisharkinta sekä päätöksenteon tukena olleet asiakirjat.

Päätöksessä on todettu, että päätöksenteon tukena olivat hakemusasikirjat, vertailutaulukko hakijoista sekä haastatteluiden pohjalta laadittu kokousmuistio. Päätöksen tausta-aineistosta ilmenevät tarkemmin hakijoiden keskinäinen vertailu, pisteytyksen perusteet ja valintatyöryhmän kokonaisharkinta.

Kokonaisuutena tarkastellen päätös ja sen valmisteluaineisto osoittavat, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Päätös on perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla.

Vahingonkorvausvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty vaatimus korvauksesta aiheutuneista kustannuksista, kuten matkakuluista ja ajankäytöstä.

Tässä oikaisuvaatimusasiassa ratkaistavana on viranhaltijapäätöksen lainmukaisuus ja se, onko päätöstä syytä muuttaa tai kumota. Asiassa ei ole todettu menettelyvirhettä eikä päätöksen lainvastaisuutta, oikaisuvaatimuksessa esitetylle korvausvaatimukselle ei ole mitään perusteita.

Lisäksi on todettava, että kyseessä on normaali viran täyttämiseen liittyvä rekrytointiprosessi, josta hakijalle mahdollisesti aiheutuvia kuluja ei korvata.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksessa ja sen lisäkirjelmässä ei ole esitetty sellaisia uusia tosiseikkoja, menettelyvirhettä tai oikeudellista perustetta, joiden nojalla kuntayhtymäjohtaja/rehtorin viranhaltijapäätös nro 98 / 4.6.2026 tulisi kumota tai asia palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Hakijoiden ansiot on arvioitu ja vertailtu kirjallisesti. Arviointi on perustunut hakuilmoituksen mukaisiin tehtävän vaatimuksiin ja painotuksiin. Vertailutaulukkoa ja pisteytyksen perusteita on sovellettu kaikkiin haastateltuihin hakijoihin samalla tavalla. Valintatyöryhmä on dokumentoinut haastattelujen jälkeisen kokonaisharkinnan, ja päätöksenteon tukena ovat olleet hakemusasiakirjat, hakijataulukko, vertailutaulukko, pisteytyksen perusteet sekä haastatteluiden pohjalta laadittu kokousmuistio.

Valinta on perustunut perustuslain 125 §:n mukaisiin yleisiin nimitysperusteisiin suhteessa kyseiseen virkaan, kelpoisuusehtoihin ja konkreettisiin työtehtäviin. Asiassa ei ole ilmennyt hallintolain 6 §:n vastaista epätasapuolista kohtelua eikä hallintolain 45 §:n mukaista olennaista perusteluvirhettä. Päätös ei ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty selvitystä, jonka perusteella päätöstä tulisi tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Näillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana ja kuntayhtymäjohtaja/rehtorin viranhaltijapäätös nro 98 / 4.6.2026 pitää voimassa.

Liitteet

Oikaisuvaatimus ja sen liitteet (liite 1)
Oikaisuvaatimuksen tekijän sähköpostitse toimittama lisäkirjelmä (liite 2)
Kuntayhtymäjohtaja/rehtorin viranhaltijapäätös nro 98 / 4.6.2026 (liite 3)
Hakuilmoitus: päätoiminen tuntiopettaja, rakennusala (liite 4)
Hakijaluettelo (liite 5)
Pisteytyksen perustelut (liite 6)
Vertailutaulukko haastatelluista hakijoista (liite 7)
Valintatyöryhmän muistio 28.5.2026 (liite 8)
Valitun hakijan hakemusasiakirjat siltä osin kuin ne ovat asian ratkaisemiseksi tarpeellisia (liitteet 9 ja 10)
Oikaisuvaatimusohje (liite 11)

Valmistelija Kuntayhtymäjohtaja/rehtori Raimo Alarova (apulaisrehtori Pirjo Hauvala, toimialapäällikkö kai Ollila)

Esitys Yhtymähallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana ja pitää kuntayhtymäjohtaja/rehtorin viranhaltijapäätös nro 98 / 4.6.2026 voimassa.



§ 73 KUNTAYHTYMÄJOHTAJAN KATSAUS AJANKOHTAISIIIN ASIOIHIN

Valmistelija	Kuntayhtymäjohtaja/rehtori Raimo Alarova
Esitys	Kuntayhtymäjohtaja/rehtori antaa yhtymähallitukselle katsauksen ajankohtaisista asioista.



§ 74 YHTYMÄVALTUUSTON 26.5.2026 PITÄMÄN KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSTEN TOIMEENPANO

Kuntalain 410/2015 39 §:n mukaan hallituksen on huolehdittava valtuuston päätösten toimeenpanosta.

Kuntalain 96 §:n mukaan hallituksen katsoessa, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka valtuusto on ylittänyt toimintavaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, hallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Yhtymävaltuuston 26.5.2026 pitämän kokouksen pöytäkirja on nähtävänä kokouksessa.

Valmistelija Kuntayhtymäjohtaja/rehtori Raimo Alarova

Esitys Yhtymähallitus päättää
1. todeta, että yhtymävaltuuston kokouksen 26.5.2026 tekemät päätökset ovat lainmukaisia,
2. panna yhtymävaltuuston päätökset täytäntöön.



§ 75 TOIMINNALLISET TULOKSET JA TALOUDEN TOTEUMA 1-7 2026 (Liite 12)

Yhtymähallitukselle esitellään kokouksessa kuntayhtymän toiminnallisten tulosten ja talouden toteuma 1-7 2026.

Toiminnalliset tulokset ja talouden toteumatiedot esitetty liitteenä 12.

Valmistelija Talous- ja hallintojohtaja Kaija Oksanen

Esitys Yhtymähallitus merkitsee toiminnalliset tulokset ja talouden toteuman, 1-7 2026, tietoonsa saatetuksi.



§ 76 PÄÄTÖSPÖYTÄKIRJAT

Päätöspöytäkirjat ovat nähtävänä kokouksessa.

Yhtymähallituksen puheenjohtajan päätökset

n:o 6/2026 Areena-verkoston työvaliokunnan vierailu Rovaniemellä
12.-14.8.2026

n:o 7/2026 Kuntayhtymäjohtaja/rehtorin vuosilomat 2025

Kuntayhtymäjohtaja/rehtorin viranhaltijapäätökset

n:o 98/2026 Päätoiminen tuntiopettaja, rakennusala, toistaiseksi voimassa oleva
virkasuhde 1.8.2026 alkaen

n:o 113/2026 Päätoiminen tuntiopettaja, sähkö- ja automaatioala, toistaiseksi
voimassa oleva virkasuhde 1.8.2026 alkaen

n:o 142/2026 Päätoiminen tuntiopettaja, kone- ja tuotantotekniikka, toistaiseksi
voimassa oleva virkasuhde 1.8.2026 alkaen

Talous- ja hallintojohtajan viranhaltijapäätökset

n:o 24/2026 Poistoesitys kevät 2026

Apulaisrehtorin viranhaltijapäätökset

-

Kehitysjohtajan viranhaltijapäätökset

-

Esitys

Merkitään yhtymähallituksen tietoon saatetuksi ja päätetään, että yllä mainittuja
pöytäkirjoja ei oteta erikseen käsiteltäviksi.



§ 77 SAAPUNEET KIRJEET

Kuntayhtymän hallituksen tietoon saatetaan seuraavat kirjelmät:

Opetushallitus: Valtakunnallisen opiskelijapalautteen ja työelämäpalautteen rahoituskausi

Tietosuojavaltuutetun toimisto: Apulaistietosuojavaltuutetun vastaus, Windows 10 asian päätös

Opetushallitus: Tietojen tallentaminen koulutustarjonnan tietovarantoon

Opetushallitus: Päätös lopullisesta tuesta Erasmus+ 2024-1-FI01-KA121-VET-000200017

Tampereen kaupunki: Pöytäkirjanote Tampereen elinvoima- ja osaamislautakunta 16.6.2026 § 75, Pirkanmaan oppisopimuspolut -hanke

Opetushallitus: Päätös edistymisraportin hyväksymisestä Erasmus+ 2020-1-FI01-KA120-VET-092524

Esitys

Yhtymähallitus merkitsee kirjeet tietoonsa saatetuksi.



§ 78 MUUT ASIAT



§ 79 OIKAISUVAATIMUSOHJE

Liitteenä oikaisuvaatimusohje.

This document contains 18 pages before this page

Dokumentet inneholder 18 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 18 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 18 sider før denne side

Detta dokument innehåller 18 sidor före denna sida

KAIJA MARGIT OKSANEN

Company - Yritys - Företag - Selskap - Virksomhed: Valkeakosken seudun koulutuskuntayhtymä

4e297d01-fde8-4123-9805-8dfc12c2e0b5 - 2026-08-19 14:58:33 UTC +03:00

BankID / MobileID - d038f0e9-50f8-427f-9019-1c0e1650410d - FI

Authority to sign - Asemavaltuus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende